

Möglichkeiten und Grenzen eines Integrationsmonitorings am Beispiel der Stadt Kiel

Demographie und Raum

Prof. Dr. Uta Klein/ Fabian Rebitzer M.A.
Institut für Sozialwissenschaften
Christian-Albrechts-Universität zu Kiel
www.gender.uni-kiel.de



Daten

- ➔ Datensatz auf Einzelfallbasis für die Gesamtbevölkerung Kiels
- ➔ Zeitraum: 2006 bis 2009
- ➔ Erfassung von Migrationshintergrund in fünf Kategorien:

kein Migrationshintergrund [0]	N	191057	191132	191421	191606
	%	82,20%	81,80%	81,70%	81,40%
ausschließlich nicht-deutsche Staatsangehörigkeit [1]	N	20034	20104	19398	19151
	%	8,60%	8,60%	8,30%	8,10%
deutsche Staatsangehörigkeit, eingewandert [2]	N	3575	3694	3726	3823
	%	1,50%	1,60%	1,60%	1,60%
in Deutschland geboren, eingebürgert [3]	N	9294	9843	10259	10646
	%	4,00%	4,20%	4,40%	4,50%
in Deutschland als Deutsche geborene Binationale [4]	N	5366	5522	5697	5906
	%	2,30%	2,40%	2,40%	2,50%
nur min. ein Elternteil ist nicht-deutsch oder eingewandert [5]	N	3014	3406	3766	4132
	%	1,30%	1,50%	1,60%	1,80%
Gesamt	N	232340	233701	234267	235264
	%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%

- ➔ Problem: Die Verknüpfung mit den Eltern wird mit Volljährigkeit gelöscht

Migrationshintergrund

			2006	2007	2008	2009
Migrationshintergrund nach Kategorien	kein Migrationshintergrund [0]	N	191.057	191.132	191.421	191.606
		%	82,2%	81,8%	81,7%	81,4%
	deutsch mit Migrationshintergrund [2] [3] [4] [5]	N	21.249	22.465	23.448	24.507
		%	9,1%	9,6%	10,0%	10,4%
	ausschließlich nicht deutsch [1]	N	20.034	20.104	19.398	19.151
		%	8,6%	8,6%	8,3%	8,1%
	Migrationshintergrund gesamt [1] [2] [3] [4] [5]	N	41.283	42.569	42.846	43.658
		%	17,8%	18,2%	18,3%	18,6%



Der Anteil Nicht-Deutscher an der Gesamtbevölkerung sinkt.



Der Anteil der Deutschen mit Migrationshintergrund steigt weitaus stärker als der Anteil Nicht-Deutscher sinkt.

Möglichkeiten und Grenzen eines Integrationsmonitorings

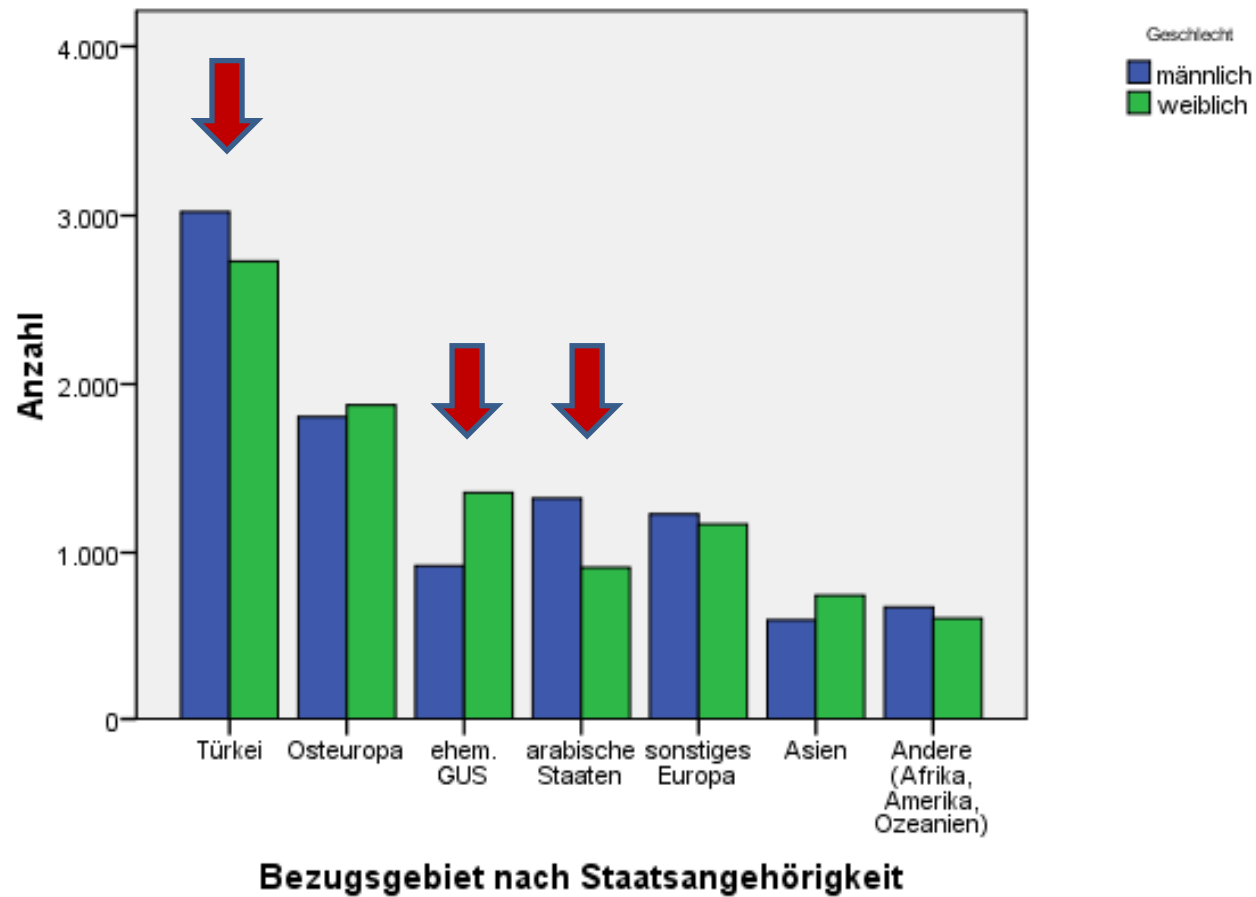
Bezugsgebiete

			2006	2007	2008	2009
Türkei	nach Migrationshintergrund	N	10931	10098	10786	10809
	[1] [2] [3] [4] [5]	%	4,70%	4,30%	4,60%	4,60%
	nach Staatsangehörigkeit	N	6425	6218	5974	5753
	[1]	%	2,80%	2,70%	2,60%	2,40%
Osteuropa	nach Migrationshintergrund	N	8833	8470	9123	9155
	[1] [2] [3] [4] [5]	%	3,80%	3,60%	3,90%	3,90%
	nach Staatsangehörigkeit	N	3743	3834	3734	3684
	[1]	%	1,60%	1,60%	1,60%	1,60%
ehem. GUS	nach Migrationshintergrund	N	5499	5432	5805	5960
	[1] [2] [3] [4] [5]	%	2,40%	2,30%	2,50%	2,50%
	nach Staatsangehörigkeit	N	2398	2373	2306	2275
	[1]	%	1,00%	1,00%	1,00%	1,00%
arabische Staaten	nach Migrationshintergrund	N	4761	4726	5497	5750
	[1] [2] [3] [4] [5]	%	2,10%	2,00%	2,30%	2,40%
	nach Staatsangehörigkeit	N	2118	2274	2236	2232
	[1]	%	0,90%	1,00%	1,00%	0,90%
sonstiges Europa	nach Migrationshintergrund	N	3976	3752	4075	4208
	[1] [2] [3] [4] [5]	%	1,70%	1,60%	1,70%	1,80%
	nach Staatsangehörigkeit	N	2298	2323	2331	2393
	[1]	%	1,00%	1,00%	1,00%	1,00%
Asien	nach Migrationshintergrund	N	2493	2295	2479	2521
	[1] [2] [3] [4] [5]	%	1,10%	1,00%	1,10%	1,10%
	nach Staatsangehörigkeit	N	1479	1517	1358	1353
	[1]	%	0,60%	0,60%	0,60%	0,60%
Andere (Afrika, Amerika, Ozeanien)	nach Migrationshintergrund	N	2916	2621	2935	3028
	[1] [2] [3] [4] [5]	%	1,30%	1,10%	1,30%	1,30%
	nach Staatsangehörigkeit	N	1428	1411	1300	1293
	[1]	%	0,60%	0,60%	0,60%	0,50%

Möglichkeiten und Grenzen eines Integrationsmonitorings

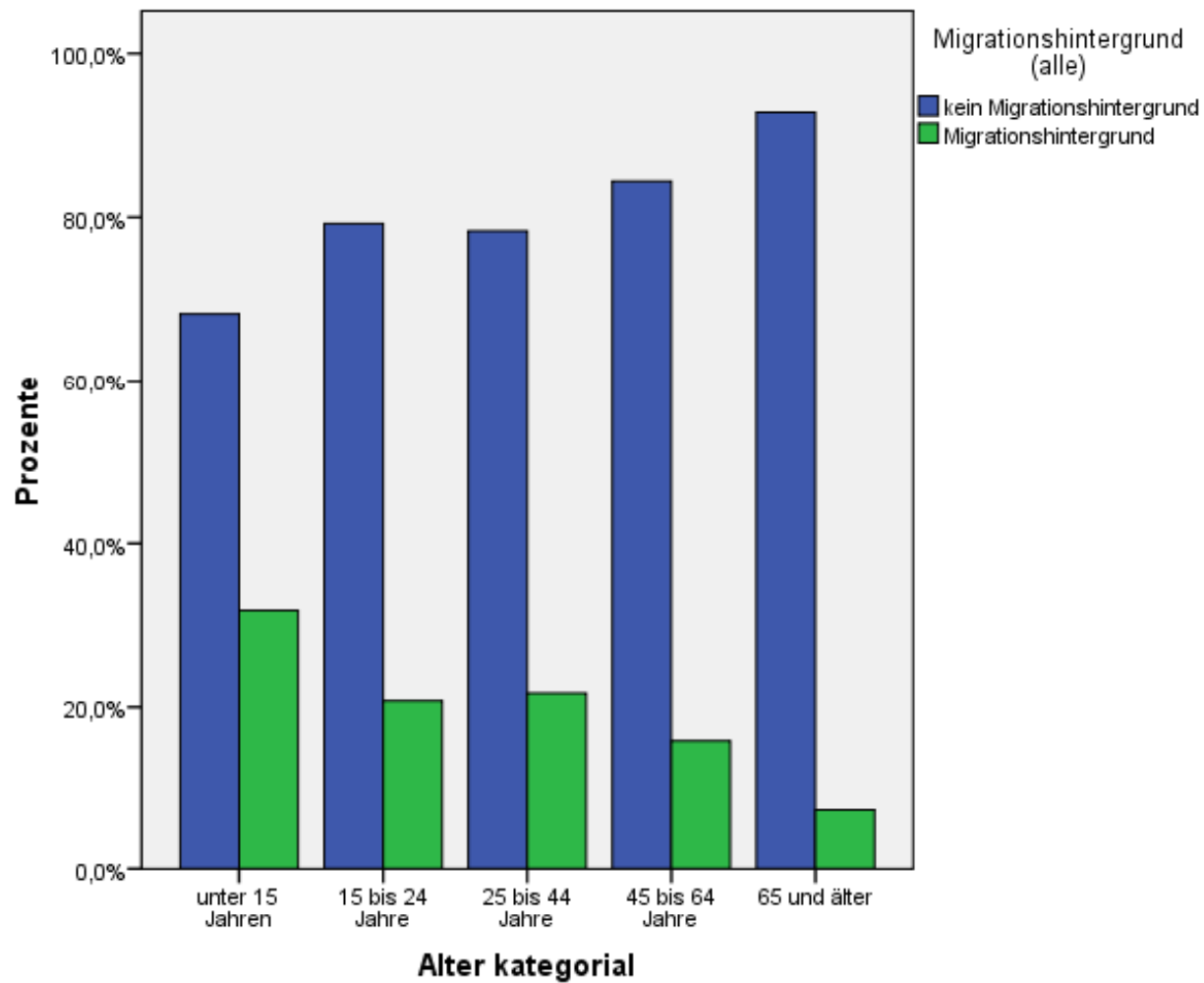
Geschlecht

Balkendiagramm



Möglichkeiten und Grenzen eines Integrationsmonitorings

Alter

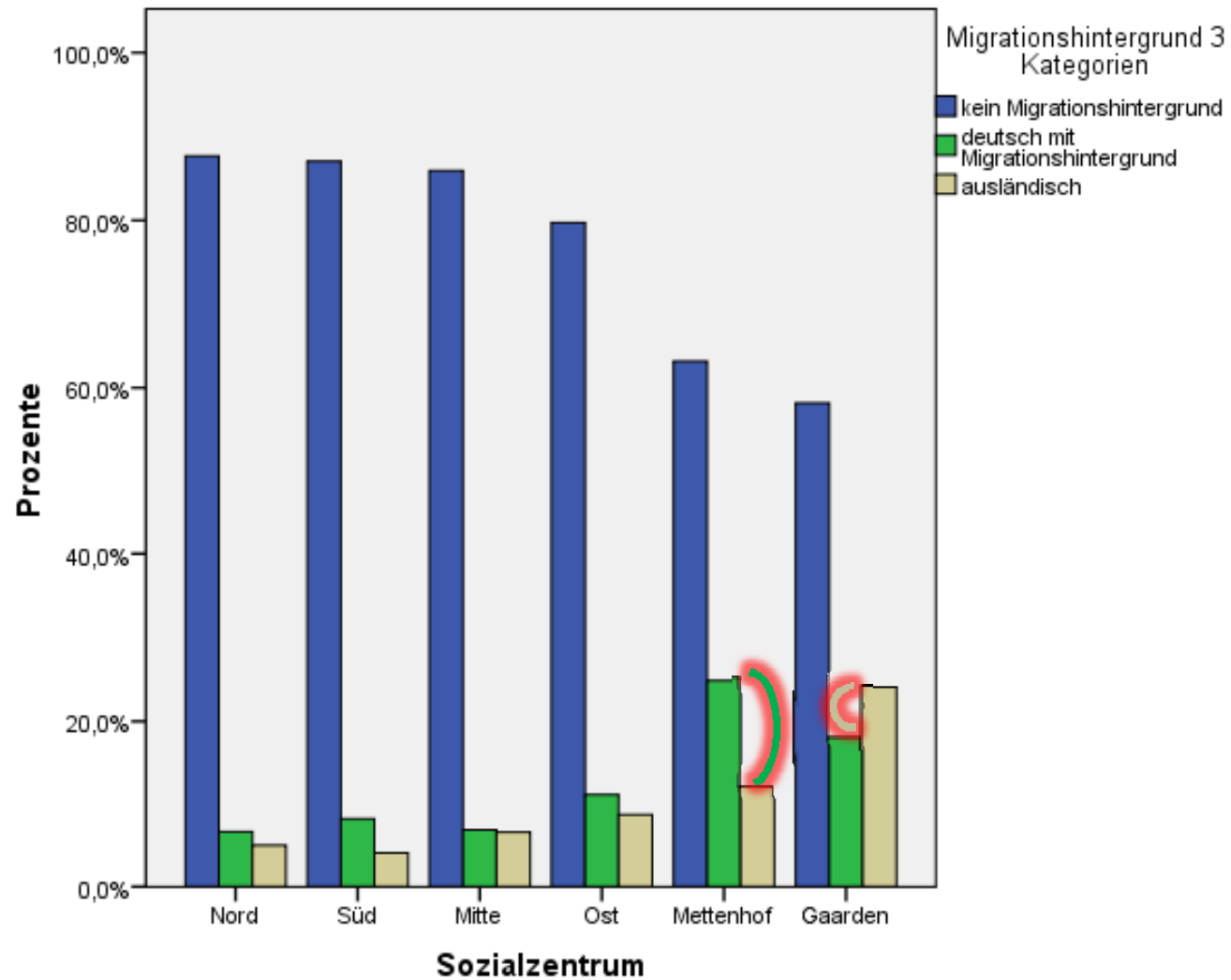


Alter

	N	Mittelwert	Standard- Abweichung
Deutschland	193.549	43,02	22,384
Türkei	10.809	32,49	20,299
Osteuropa	9.155	36,35	20,016
ehem. GUS	5.960	35,66	20,219
arabische Staaten	5.750	28,25	18,107
sonstiges Europa	4.208	37,04	20,667
Asien	2.521	31,26	17,638
Andere (Afrika, Amerika, Ozeanien)	3.028	30,50	18,687

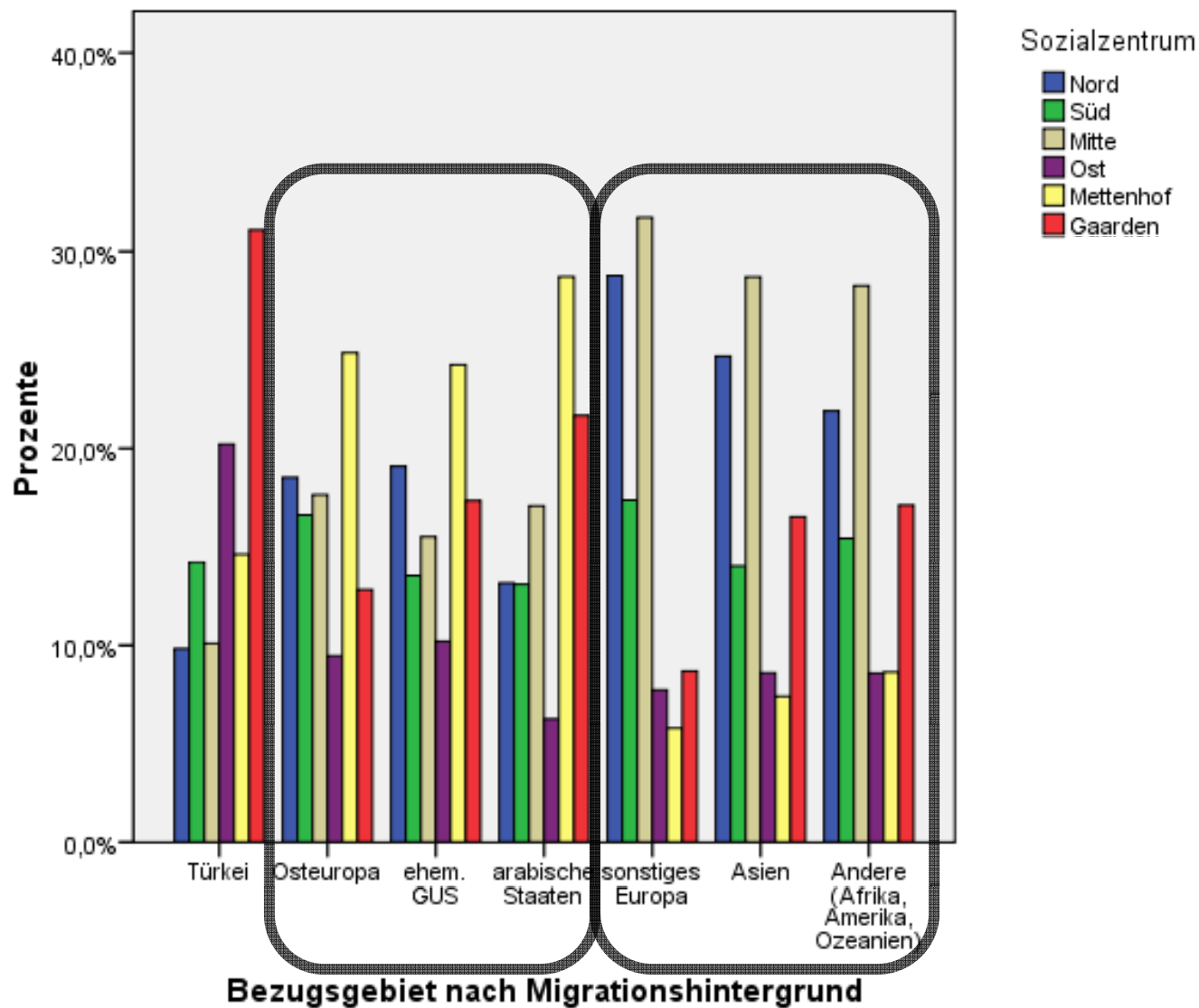
Möglichkeiten und Grenzen eines Integrationsmonitorings

Raum



Möglichkeiten und Grenzen eines Integrationsmonitorings

Raum

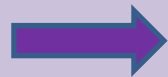


Möglichkeiten und Grenzen eines Integrationsmonitorings

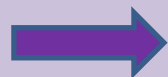
Notwendige Differenzierung!

	Migrationshintergrund [1] [2] [3] [4] [5]	deutsch mit Migrations- hintergrund [2] [3] [4] [5]	ausschließlich nicht deutsch [1]
Höchste Anteile	Gaarden-Ost (43,7%)	Mettenhof (27,6%)	Gaarden-Ost (25,0%)
	Mettenhof (40,6%)	Gaarden-Ost (18,7%)	Altstadt (16,9%)
	Ellerbek (24,8%)	Ellerbek (13,4%)	Düsternbrook (14,1%)
	Vorstadt / Altstadt (23,7%)	Wellsee (12,4%)	Vorstadt (13,4%)
	Friedrichsort (21,2%)	Meimersdorf (11,7%)	Mettenhof (13,0%)
	Gaarden-Süd / Kronsburg
	Suchsdorf (9,3%)	Holtenau (5,0%)	Russe (2,9%)
	Holtenau (8,0%)	Düsterbrook (4,9%)	Suchsdorf (2,6%)
Geringste Anteile	Rönne (3,4%)	Rönne (2,1%)	Rönne (1,4%)

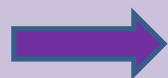
Empfehlungen



Die differenzierte Erfassung des Migrationshintergrunds ist positiv zu bewerten und entspricht inhaltlich der Verordnung durch das Bundesministerium für Arbeit und Soziales.



Die Übernahme dieser Definition für die Erfassung des Migrationshintergrundes sollte zur freiwilligen Übernahme durch möglichst viele Ämter und Institutionen angeregt werden um vergleichbare Datensätze zu erzielen.



In Auswertungen sollte auf möglichst viele Faktoren kontrolliert (Geschlecht, Alter, sozioökonomischer Status) und die Ergebnisse ausreichend differenziert (Art des Migrationshintergrunds, zumindest Nicht-Deutsche und Deutsche mit Migrationshintergrund, Bezugsgebiete, Stadtteile) werden können, um das Risiko von Scheinkorrelationen, unzulässigen Verallgemeinerungen usw. eindämmen zu können.

*Vielen Dank für Ihre
Aufmerksamkeit!*

